

ایس کتاب کی حفاظت آپ کا فریضہ ہے

پیش لفظ

دارالافتاء دارالعلوم دیوبند
 دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

فرد اللہ صرفیہ العصر استاذ العلماء

ایضاحان علمہ الواصل الی اوج السماء

نیر افلاک تحقیق و تدقیق معلوم

سید اصحاب تلیکث و تریح فیہم

معزز قارئین موجودہ دور میں طرح طرح کے فتنے پیدا ہوئے اور ہر جہے میں اس کی وجہ صرف حق کو دانستہ طور پر قبول نہ کرنا اور باطل نظریات کی بر ملا بلا و جھجھک کرنا ہے جو کہ آج فرقہ پرستی - حسد - بغض - عناد کی صورت میں ظہور پذیر ہیں انسان کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس نے ایک دن مرگے بشر کی بارگاہ میں پیش ہونا ہے - عقائد و اعمال سوا محاسبہ ہونا ہے - پھر دنیا و مآز کا جھگڑنا ہے - اس تباہ کن روش کو چھوڑ کر عدل و انصاف کو مدنظر رکھتے ہوئے مسئلہ کے ہر پہلو پر غور کرے تو یہ حقیقت نظر میں آئے گی کہ ان لوگوں کا مبلغ علم کیسے ہے آپ کے ہاتھ میں "حیث" کی تحقیق پر جو محققانہ رسالہ ہے - اس میں تمام مذہب کے علاوہ صحابہ کرام کا مذہب بھی بیان کیا ہے جس کو ہر صاحب علم و انصاف تسلیم کرے گا - آج کل جو اختلاف ہے صرف ان حضرات کا پیدا کرنا ہے جو کتب مذہب سے نا آشنا ہیں اگر ان کو کتب مذہب کا مطالعہ ہوتا - اور انہوں نے کتب مذہب کی درست گردانی کی ہوتی تو یہ اختلاف کبھی پیدا نہ ہوتا ہر چیز کی کوئی نہ کوئی علت اور کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوتا ہے - "عوصت اور اسکی دیت" پر ایک مفصل رسالہ لکھنے کے محسوسات و اسباب پر اگر نگاہ ڈالی جائے تو دیت کے متعلق کچھ بیگانوں کا یہود و ملحدوں اور کچھ اپنوں کا غلط اندازہ فکر شیخ الاسلام والمسلمین نے پیش نظر ہے - آج کل کچھ لوگ سستی شہرت حاصل کرنے کیلئے مفسر قرآن کا لباس اوڑھ کر جو وہ سو سالہ متفقہ مسائل جن پر صرف ائمہ اربعہ ہی تاج ہیں بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے انکار کر رہے ہیں اور امت مسلمہ میں انتشار پھیلا دیا حالات کی نزاکت کے پیش نظر بیسویں صدی قیامت کے باوجود استاد العرب و الفہم نے احباب و تلامذہ کے اصرار بار بار کے پیش نظر اس موضوع پر قلم اٹھایا - سلطان المآلقة نے دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ کیساتھ اس مسئلہ کو روز روشن کی وضاحت کر دی اب ہر فرد فہم و علم و درست کو چاہیے کہ اس حقیقت کو تسلیم کرے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار نہ پھیلائے کہ میں تو ان سے بھی بہت نکمیں جا چکی ہیں لیکن امام المدرسین نے تحقیق کی انتہا فرمادی وقت کی کمی اور معروضیات کی کثرت کی وجہ سے ان دلائل پر کثافت کیا و نہ دلائل قویہ شمار ہیں -

مصنف رسالہ شیخ الاسلام والمسلمین مہتمم جن جہاں سید بنی قبلہ استاذی المکرم مولانا عطا الرحمن صاحب مدینہ لکھنؤ

ضرورت شری کے لئے

دوست برساتیم اعلیٰ اللہ کی ذات ستودہ صفات محتاج تعارف نہیں پشاور سے لیکر کراچی تک مدرسہ کی ساری رویتیں حضرت
استاد اعلیٰ کے شہود سے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ آپ کی عمر مقدس مستند تدریس پر گزری لیکن صرف ایک فن ہی نہیں
بلکہ ہر فن میں امام کی حیثیت رکھتے ہیں جس فن کی طرف بھی توجہ فرمائی گئی بٹھا دیئے۔ فقہ و اصول فقہ پر حاکم تواسی دلاستند
نظر آتے ہیں معذرات پر حاکم تواسی امام المناظرہ نظر آتے ہیں حدیث پر حاکم تواسی توفیق حاصل نظر آتے ہیں قرآن پر حاکم تواسی توجہ مثالی حضرت
نظر آتے ہیں۔ جس کتاب کو پڑھائیں یوں محسوس ہوتا ہے مصنف خود پڑھا ہے۔ آپ تدریس کے بحر و ذخار ہی نہیں بلکہ اگر تحریر کی
طرف توجہ فرمائیں توجہ بڑے اہل زبان و لک رہ جاتے ہیں مسائل کی تحقیق فرمائیں تو دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں۔ سوتج کی مناسبت
سے فراموشی تسلیم کے ساتھ۔

فن تحقیق و تدریس کی شاہی نگہداشت اناکل مسلم جس سمت آگئے اسکے بٹھا دیتے ہیں

بقیہ فیروز سیدی قبلہ استاد کی المکرم ۲۵ سال سرزمین ہندیاں (پنجاب) میں گوبہر طرک لکھنے کے بعد اپ جامعہ حادیہ رضویہ میں
جلوہ افروز ہوئے اور شیخ الحدیث والفقیر کے عہدہ کو شرف بخشا۔ دارالعلوم حادیہ رضویہ کے مہتمم تخریصت مولانا مفتی غلام نبی صاحب
نبایت ہیں علم و دوست و محسن۔ اور عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں انہوں نے دین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پھیلانے کیلئے اور عظمت
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے پھیلنے سے ہارنے کیلئے آج سے بیس سال قبل کجرا پڑھی میں دارالعلوم کی بنیاد رکھی طلبہ کی کثرت اور
جگہ کی قلت کے باعث جناب مہتمم صاحب قیودہ خاطر ہوئے لیکن ان کا غلوں اور شب و روز کی محنت رنگ لائی اور
تجید ایچ ۲۰ ایک پلاٹ لیا۔ اب مفتی غلام نبی صاحب نے یہ سوچا کہ اتنے عظیم دارالعلوم اور اتنے طلبہ
کو کس قدر کی سرنے کیلئے کوئی عظیم ہستی ہی ہونی چاہئے جو ہر فن میں لگانہ روزگار ہو اور میدان تحقیق کا تاجدار بھی ہو
اور جس عظیم ہستی سے طلبہ کے علاوہ علماء بھی استفادہ کر سکیں توفیق المسنت کی نگاہ سیدی قبلہ استاد اعلیٰ کے
ذات عالی پر پڑھیں۔ سیدی قبلہ استاد اعلیٰ دین رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت کی سرمدی کے لئے اور
طلبہ و علماء کو مستفیع فرماتے کیلئے مولانا مفتی غلام نبی صاحب کی دعوت کو شرف قبولیت بخشے ہوئے جامعہ حادیہ
میں تشریف لائے۔

تاجدار علم و عقل نے ایسا جواب کی بھر پور اور بزرگ و فراموش اور اصرار سے پیش نظر ہزاروں مصروفیات زندگی
کے باوجود کرم فرماتے ہوئے یہ چند صفحات رقم فرما دیئے جس کو ناظم اعلیٰ صاحب نے قوم کو انتشار سے بچانے کیلئے شائع
کرنے کا ارادہ فرمایا۔ جو کہ قوم کو درپیش ایک اہم مسئلہ کامل ہے جس کو ہر انصاف پسند پسند کرے گا۔

صاحبزادہ محمد مظہر الحق بندیا لوی
متعلم جامعہ ہذا

عورت اور اسکی دیت

یہ سنا ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ برصغیر کے مسلمانوں نے عظیم قربانیاں دے کر پاکستان اس لئے بنایا تھا کہ یہاں نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نافذ کیا جائے اور لوگ اسلام کے سنہری اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں گے۔ لیکن جب پاکستان کے معرض وجود میں آجائے کے بعد یہاں نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نفاذ کا مطالبہ کیا گیا تو جن لوگوں نے اسلام کو دل سے قبول نہیں کیا تھا انہیں زبردست تکلیف، ہونٹے لگی اور انہوں نے پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ ملک پاکستان اسلام نافذ کرنے کے لئے نہیں بنائی گئی تھی بلکہ یہ ملک تو محض مسلمانوں کو معاشی استعمال سے بچانے کے لئے بنائی گئی تھی کیونکہ تقسیم سے قبل تمام معیشت پر ہندو مسلط تھے۔ تو اس موقع پر قومی اخبارات نے بالعموم اور نوائے وقت نے بالخصوص ان کے اس پروپیگنڈے کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ایسے لوگوں کو جواب کر دیا۔

پھر ان ہم نہاد ترقی پسندوں نے جو حقیقت میں اسلام دشمن عناصر کا گروہ ہے ایک نئی چال چلی کہ بعض ہیٹ پرست اور ملک اسلام کے لاکھوں کو اپنے چمکے میں پھنسا کر اسلام کے ایسے متفقہ مسائل جن پر چودہ سو سال سے امت مسلمہ کا اجماع چلا آ رہا تھا انکار کرنا شروع کر دیا۔ اس کی پہلی مثال ایک نام نہاد مفکر اسلام کا دیت کے مسئلہ سے انکار ہے حالانکہ دیت کے مسئلہ پر امت مسلمہ کا چودہ سو سال سے اجماع چلا آ رہا ہے پھر اسکی شہرہ پاکر ایک نام نہاد محکمہ کے روضہ نامہ جنگ ۸، نومبر میں بیان دیا ہے کہ یہ شہادت اور قصاص و دیت کے قوانین موجودہ دور کے تقاضوں کے خلاف ہیں۔

جو شخص دیت و قصاص و شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے وہ مرکابِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم خلاف نہیں انشائیہ کیونکہ دیت کا مسئلہ نظام مصطفیٰ کی جزو ہے اور جو نظام مصطفیٰ کو دور حاضر کے تقاضوں

کے مطابق نہیں مانتا گویا اس کے نزدیک نئے نبی کی ضرورت ہے۔ خلاصہ یہ کہ جو شخص قصاص، دیت اور شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے گویا وہ دینی زبان سے سراسر دو عالم علی اللہ علیہ وآلہ کی ختم نبوت کا انکار کرتا ہے۔

اور جس صاحب نے سب سے پہلے دیت کے مسئلے کا انکار کیا ہے اس کے مضامین جو اخبار و رسائل وقتاً فوقتاً چھپتے رہے ہیں ہم نے سب کا بنظر غور مطالعہ کیا ہے انکے مضمون پر ہیں چند اعتراضات ہیں جو درج ذیل ہیں۔

اعتراض نمبر (۱) | اُس نے یہ کام بعض محدثوں کو خوش کرنے کے لئے کیا ہے اور اُس نے جب دیت کا نفی معنی ثابت کرنا ہوتا ہے تو وہ ابوبکر جصاص اور صاحب مبسوط کا سہارا دیتا ہے لیکن جہاں ابوبکر جصاص اور صاحب مبسوط دیت کے متعلق آئمہ احناف کا مذہب بلکہ آئمہ اربعہ کا متفقہ مذہب سمجھتے ہیں اُس کو ماننے کی بجائے ان کے مقابلے میں اپنا اجتہاد پیش کرتا ہے۔ اور یہ صاحب خیر ضعیف اور مستطرح کو بھی سمجھنے سے قاصر ہے۔

اعتراض نمبر (۲) | اور اس نام نہاد مفکر اسلام نے اخبارات میں چیلنج دیا ہے اگر کوئی شخص دیت کے متعلق ایک بھی حدیث دکھا دے تو وہ اپنے نظریے سے رجوع کرنے کے لئے تیار ہے۔ بظاہر تو ان کا یہ چیلنج لوگوں کو متاثر کرتا ہے اور بعض علماء بھی اس سے متاثر نظر آتے ہیں لیکن درحقیقت ان کا یہ چیلنج ان کی بدینتی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ ان کے چیلنج سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک صرف حدیث صحیح ہی دلیل ہے اور ان کے نزدیک قرآن دلیل ہے دوسرا بر دو عالم علی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل دلیل ہے۔ نہ اجماع دلیل ہے اور نہ قیاس دلیل ہے حالانکہ دوسرے نویس مفکر اسلام حنفی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور احناف کے نزدیک تو دلائل شرعی چار ہیں۔ قرآن حدیث اجماع اور قیاس۔ اور پھر لطف یہ کہ وہ دیت کے مسئلہ پر حدیث صحیح کا مطالبہ کرتے ہیں اور جو صحیح بھی ہو انکی خود ساختہ اصطلاحات کے مطابق نہ کہ آئمہ اصول کے مطابق تو ان کا یہ چیلنج انتہائی لاعلمی ہے اور انکی جہالت کا ظہر ہے ان کا یہ چیلنج اس قسم کا ہے کہ مسلمانوں کے دو مکاتیب فکر میں اختلاف ہے ایک اعتراض دجالیدین وغیرہ کو جائز مانتا ہے دوسرا منکر ہے جو انکار کرتا ہے وہ دونوں کی طرف دلیل دیتا ہے کہ کیا نبی علیہ السلام نے اور صحابہ کرام نے یہ فعل کیا ہے۔ بظاہر تو یہ دلیل میں مسوہ ہے لیکن اس میں جیسی فراوانی ہے کہ یہ لوگ صرف نبی علیہ السلام کے فعل کو دلیل مانتے ہیں۔ اللہ کی کلام یا نبی علیہ السلام کے قول کو دلیل نہیں مانتے چاہیے تو یہ تھا کہ یہ مفکر اسلام اس امر کا چیلنج کرتا کہ اگر اللہ اور

یہ کوئی دلیل عورت کی دیت کے نصف ہونے پر پیش کی جائے تو میں اپنے نظریے سے رجوع کر لوں گا۔

اعتراف نمبر (۳)

ہم نے ان صاحب کے تمام شائع شدہ مضامین کا مطالعہ کیا ہے ہیں تو ان میں پھر کے پر
 کے برابر ہیں سہ پر دلیل نظر نہیں آئی۔ شاید تاریکین یہ کہیں کہ اس نے اگر دلائل پیش
 نہیں کیے تو اتنے معنوں پر اس نے کیا کھایا ہے؟ تو عرض ہے کہ اس نے اتنے صفحہ سپاہ کر کے اپنے نامہ اعمال کو
 سپاہ کیا ہے۔ اور اس نے قرآن و حدیث سے اپنے (مضمون) کھنڈ کو ثابت کرنے کے کی نالام کو شش کر کے اپنے آپ کو فضیلت
 و باکثیت کا حقیقہ بنا دیا ہے۔ اور اس کی مثال یوں ہے کہ جیسے کوئی شخص قرآن پاک کی آیت و احادیث و احادیث
 الیقین۔ سارے معنی لے کر تو اللہ کی عبادت کو اتنے تک کہ تجھے اللہ تعالیٰ پر یقین آجائے اور کہے کہ میں یقین آگیا ہے
 لہذا اب عبادت کی ضرورت نہیں رہی حالانکہ اس شخصیت کا صحیح مفہوم تو یہ ہے کہ موت تک خدا کی عبادت کرو۔ قرآن
 متوکل حکیم جس طرح ہدایت کا باعث بنا ہے، اسی طرح میں قرآن بعض بد معنوں کی گراہی کا سبب بھی بنا ہے۔ اس صاحب
 نے اپنے معنوں میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ وہ بڑا تاریخ دان ہے حالانکہ ان کا یہ تاثر بھی شخص ان کی خوش فہمی ہے
 انہوں نے کھایا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل دور جہالت میں بھی عقائد و
 دین کا قانون تھا۔ لیکن اس میں تفاوت موجود تھا۔ ان کا کوئی اور بچے طبقے سے تعلق رکھنے والا اگر تعلق ہو جاتا تو وہ
 پوری دیت لیتے تھے لیکن اگر کوئی عام آدمی مارا جاتا۔ کم دیت دیتے تھے۔ اسلام نے اگر ان کے ان سب
 قوانین کو رد کر کے مساوات نافذ کی۔ حالانکہ ہماری کتابوں کے مطابق حقیقت اس کے برعکس ہے
 دور جہالت میں قانون عدل کے مطابق دیت پوری تھی لیکن بعض اوقات اہل قانون میں دھاندلی کرتے تھے
 اور دیت پوری نہیں دیتے تھے۔ جس کو اس دور کا با اصول طبقہ بھی ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا تھا۔
 جب اسلام آیا تو اسلام نے ان کے قانون کو رد نہیں کیا بلکہ ان کے عادلانہ نظام کو اپنایا۔ اور دھاندلی کو چھوڑ
 دیا مثلاً جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مدینہ طیبہ تشریف لائے اس وقت مدینہ طیبہ کے لوگ یوم عاشورا
 کا روزہ رکھتے تھے آپ نے ان سے وجہ پوچھی تو انہوں نے کہا کہ اس دن نوح علیہ السلام کی کشتی کنارے لگی تھی۔ اس
 نے ہم شکر کرنے کے طور پر اس دن روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا نحن اولیٰ بکمھم ہم تمہاری نسبت نوح علیہ السلام
 کے زیادہ نزدیک ہیں اس لئے ہم بھی روزہ رکھیں گے۔ تو مسلمان یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دور
 جہالت کی اچھائیوں کو بھی رد نہیں کیا۔ بلکہ انکو اپنایا۔ اسلام نے ان چیزوں کو رد کیا ہے کہ دور جہالت میں کفار جن
 بری چیزوں کو اچھا سمجھتے تھے۔ حالانکہ دیت میں دھاندلی کو خود کفار کا عقیدہ بنا جاتا تھا۔

جناب ہر کام میں عقلی گھوڑے دوڑاتے ہیں چنانچہ کفالت والوں کو آپ نے صرف اپنے عقل نامہ کی وجہ
 سے رد کیا ہے کسی مستند کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ اب ہندو اپنے مذکورہ بالا دعویٰ پر ابوبکر جیساں کی عبادت پیش

کہتا ہے کہ اسلام نے دین کے متعلق دو جہالت کا رد نہیں کیا بلکہ انکی اچھی چیزوں کو اپنا لیتا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔
 احکام القرآن جلد ۱ صفحہ ۲۷۰۔ وقد كان تحمل الدينيات مشهوراً في العرب قبل الاسلام و
 كان ذلك مما يعد من جملة افعالهم و مكارم اخلاقهم قال النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 بعثت لا تمسم مكارم الاخلاق فهذا فعل مستحسن في العقول مقبول في الاخلاق والا عادات
 اب جلد اس عبارت کا ترجمہ ذکر کرے تو شاید آپ اپنی ہنک محسوس کریں گے۔ آپ اس عبارت میں
 غور فرمائیں تو یہ فقرے اس دعویٰ پر نص ہے مزا تو تب ہے کہ آپ بھی اپنے کسی دعویٰ پر مستند نہ ہوں گے کوئی حوالہ
 پیش کریں قرآن پاک کی تفسیر میں رائے کی بنا پر جرم قحط ہے۔ لیکن آپ ابن عورتوں کو شکوہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے ناقص العقل اور ناقص الدین قرار دیا ہے خوش کرنے کے لئے لاپ شاپ باتیں کر رہے ہیں۔

۲ اعتراض نمبر (۴) | المسلمون تتكافؤ دماءهم۔ آپ نے لکھا ہے کہ یہ حدیث بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔
 مشہور ہے خبر واحد اور آثار جمہیہ اسکی تخصیص نہیں کر سکتے تو یکے کے مخالف اور اخلال کی پی بنیاد ہے۔ اسکی وضاحت
 ملاحظہ فرمائیں۔

ایک ہوتا ہے حقیقت اور ایک مجاز۔ حقیقت اسلئے اس کے لئے کسی قرینے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ مجاز اس کی
 قرین ہے اس کے لئے قرینے کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی بھی لفظ کا پہلے حقیقی معنی لینے ہیں اگر حقیقی معنی سے کوئی مانع
 ہو تو تب مجازی معنی لیں گے۔

ہر مجاز کے لئے الگ قرینہ ہوتا ہے ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ مثلاً کوئی شخص کے راہب
 (مرد ایسی)۔ اب یہاں اس کا حقیقی معنی نہیں لے سکتے۔ کیونکہ یہاں "یونی" قرینہ موجود ہے لیکن اگر کوئی
 چڑیا گھر سے ہو کر گئے اور کہے راہب "امرد" اور ہم کہیں یہاں بھی "امرد" حقیقی معنی یعنی شیر مراد نہیں لیں گے
 کیونکہ راہب "امرد" کی جو مراد نہیں ہے۔

لہذا یہاں بھی مراد نہیں ہے یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ اس کی ہم قرآن
 سے پیشاور مثالیں پیش کر سکتے ہیں۔

لغت عرب میں مذکر کے صیغہ الگ ہیں اور مؤنث کے صیغہ الگ ہیں اگر مذکر کے صیغہ مؤنث کو بھی شامل
 ہوتے تو پھر مؤنث کے صیغوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر مذکر کے صیغہ کو بھی شامل ہوتے تو پھر قرآن میں مؤنث کے الگ صیغہ
 ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ ثلاً (ان المسلمین والمسلمات والمؤمنین والمؤمنات)۔ النساء والنہی
 نا جلد و۔ السارق والسارقہ۔ جن مقام پر مذکر کے صیغہ مؤنث کو بھی شامل ہیں وہاں مجاز ہوتا ہے اور

وہاں قرینہ ہوتا ہے مثلاً اِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ۔ یہاں خارجی قرآن میں مثلاً عورت مرد سے
و نیز ایک جیسا ہوتا ہے اس لئے یہاں مذکر کا صیغہ مونثوں کو بھی شامل ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ مذکر کے صیغے کو
عورتوں کو بھی شامل ہو جانا اس بات کی دلیل نہیں بن جاتا کہ ہر جگہ مذکر کا صیغہ مونث کو بھی شامل ہے۔ اگر
کوئی شخص یہاں بھی مذکر کا صیغہ ہو وہاں عورتوں کو اسی دلیل سے شامل کرے تو پھر وہ آیت وعد اللہ
الذین آمنوا و عملوا الصالحات یستخلفونہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم۔ میں
بھی کیا مذکروں کے حکم میں مونثوں کو شامل کرے گا اور کیے گا کہ عورت بھی مسلمانوں کا خلیفہ بن سکتی ہے۔

اس کے علاوہ قرآن میں آیا ہے اللہ یرضی عن النبی وکفہ زبلاً و من الناس۔ کو اللہ ملائکہ
سے اور لوگوں سے رسول چنتا ہے۔ الناس کا لفظ عورت اور مرد دونوں کے لئے یہ صرف مرد کے
ساتھ مختص نہیں لیکن یہاں اس کا حکم صرف مرد کے لئے ہے عورت کے لئے نہیں کیونکہ رسول نہیں بن سکتی
جہاں لفظ عورتوں کو شامل ہے وہاں بھی عورت کے لئے حکم نہیں تو جہاں لفظ عورت کو شامل ہی نہیں
وہاں کس طرح عورت کے لئے حکم ہو سکتا ہے۔

اب ہم حدیث شریف کا طرف آتے ہیں اس کے چند جواب ہیں۔

جواب اول حدیث شریف میں المسلمون کا لفظ ہے یہ مذکر کا صیغہ ہے لہذا اس میں مونث
داخل ہی نہیں اور آپ کے پاس مونث کے اس حکم میں داخل ہونے پر کوئی قرینہ
ابھی نہیں ہے اگرچہ لفظ کے حقیقی معنی پر دلالت کرنے پر کسی قرینہ کی ضرورت نہیں ہوتی لیکن پھر بھی ہم تبریح
طریقہ پر قرینہ ذکر کرتے ہیں کہ اگر یہ لفظ عورتوں کو بھی شامل ہوتا تو پھر اجماع اس کے خلاف کیوں ہوتا۔
جب عورت اس حکم میں داخل ہی نہیں اس کو خارج کرنے کے لئے کسی تخصیص کی کیا ضرورت ہے لہذا
اچکی یہ بات باطل ٹھہری کہ آثار صحابہ اور خبر واحد اس کی تخصیص نہیں کر سکتے جب داخل ہی نہیں تو تخصیص
کی کیا ضرورت ہے۔

جواب دوم آپ نے اس حدیث کا جو مفہوم لیا ہے اس طرح تو یہ حدیث قرآن کے معارض ہو گئی
قرآن میں آتا ہے ان کان من قوم عدو لکم و عوفون فقتلہم پر قبۃ مومنین
آپ تو مفسر قرآن بنتے ہیں آپ کو اس کا معنی تہ ہو گا۔ اس کا ایک ہی معنی ہے کہ اگر دار الحرب میں کوئی شخص
مسلمان ہو جائے اور وہ ہجرت نہ کرے اور دار الحرب والوں کے ساتھ مسلمانوں کی جنگ میں کسی مسلمان کے ہاتھوں
دار الحرب والا مسلمان قتل ہو جائے۔ تو اسکا نہ قصاص ہے نہ دیت ہے اب آپ نے جو حدیث کا معنی لیا ہے۔
اس کے مطابق تو یہ حدیث قرآن کے معارض آگئی آپ نے تو کہا ہے کہ المسلمون تنکح نساء و عبادہم۔ کہ تمام

مسلمانوں کا خون برابر ہے۔ اور یہ ایک مسلمان تو قرآن کی رو سے اُس حکم سے نکل گیا۔ اب اس کا جواب دینا شاید آپ کہیں کہ قرآن اس حدیث کا مخصوص ہے تو اس کے دو جواب ہیں۔
(۱) جب قرآن نے اس حدیث کی تخصیص کر دی تو یہ لکھی ہوئی اور ظنی کی تخصیص خیر واحد سے ہو سکتی ہے۔

(۲) اور اگر بالفرض آپ کے کہنے کے مطابق یہ مان بھی لیا جائے کہ المسلمون میں عورت بھی شامل ہے تو پھر ایک تو قرآن پاک اس کا مخصوص ہے اب یہ عام مخصوص البعض ہو گیا اور یہ ظنی ہو تا ہے اور عام مخصوص البعض کی تخصیص اثر صحابہ سے ہو سکتی ہے چاہے وہ قرآن کی آیت کیوں نہ ہو۔ مثلاً قرآن میں آتا ہے۔

(۱۵) فَوَلَّى إِلَى الصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ۔ اب اس میں جمعہ کی شریعت کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن چونکہ یہ عام مخصوص البعض ہے اس لئے احناف حضرت علی کے اثر سے اس کی تخصیص کرتے ہیں اور رد اثر سے۔ لاجحد ولا تشیق الا فی مفسر جامع۔ تو اگر قرآن کی آیت بھی عام مخصوص البعض ہو تو اس کی تخصیص اثر صحابہ سے ہو سکتی ہے تو حدیث اگر عام مخصوص ہو تو اس کی تخصیص اثر صحابہ سے کیوں نہیں ہو سکتی۔

اعتساض نسبو ۵۵ جناب نے اپنے معنیوں میں اپنی تاریخ دانی کا ایک شوشہ ذکر کیا ہے وہ یہ کہ آپ نے دو چہانت میں قصاص اور دیت میں دھاندلی کا ذکر کیا ہے کہ اس دور میں غریب و امیر مرد و عورت میں قصاص اور دیت دونوں میں تضاد تھا اور اسلام نے اس تضاد کو مٹایا اس میں آپ نے عورت کا بھی ذکر فرمایا دیا۔ یہ آپ نے صرف اپنے باطل نظریہ کو ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے اضافہ فرمایا حالانکہ جو مستند کتب ہمارے سامنے ہیں ان میں دیت کے متعلق عورت کے تفاوت کا ذکر نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہوں۔ احکام القرآن ابوبکر جصاص جلد اول ص ۱۵۶ پر باہمیت کی عادت کو ان الفاظ سے ذکر فرمایا (ذکر الشعبي وقتادة الله كان بين حيين من العرب قتال وكان لا حد مما طول على الآخر فقاتلوا لا فرضي الا ان يقتل بالعين هذا الحسن متفق ثم ربا لا تقي منا الذكرك منكم) یہاں قصاص میں مرد اور عورت دونوں کا ذکر ہے تو قصاص میں وہ عورت مرد میں تفاوت کرتے تھے

مثلاً اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کر دیا تو جو قبیلہ مانتور تھا وہ اپنی عورت کے بدلے عورت کو قتل نہیں کرتے تھے حالانکہ اس مذکر نے عورت کو قتل نہیں کیا تھا تو اسلام نے

اس کا رد کیا کہ اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کیا ہے تو عورت کو بھی قتل کیا جائے گا نہ کہ مرد
کو اسی ابو بکر جصاص کی تفسیر جلد ثانی ص ۲۹۱ پر یہ عبارت ہے ۔

عن ابن عباس قال کان اذا قتل بنو النضیر من بنی قریظۃ قتیلک اذوالنصف الذیۃ و
اذا قتل بنو قریظۃ من بنی نضیر اذوالذیۃ ایہم قال فسوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلمہ بینہم فی الذیۃ اس عبارت میں دیت کا ذکر ہے لیکن صراحتہ عورت کا ذکر یہاں
بھی نہیں ہے ابن عربی کی تفسیر احکام القرآن جلد اول ص ۷۱۰ ۔

قال الشعبي وقتادة فی جماعۃ من القالعین انہما قتلت فی من کان من العرب
لا یسأل ان یناخذ بعید الا حصر اذو صبیح الا شریفاً و مباحس اذو الاسرجانی ذکرہما
و یقولون القتل انفی للقتل فہما لکن عن وجہ عن ذالک الی القصاص
و هو المساوات مع استیفاء الحق)

اس عبارت میں بھی قتل کے متعلق عورت کا ذکر ہے کہ عورت کے بدلے وہ مرد کو قتل
کرتے تھے اگرچہ وہ مرد قاتل نہیں ہوتا تھا تفسیر احکام القرآن جلد سوم ص ۱۲۰ ۔

(قال السجستانی لا یقتل بدله ولی اثنتین کما کانت العرب تقص
اس عبارت میں بھی دو برابریت کی دعائندی کا ذکر ہے کہ اگر با و شاہ قتل ہو جاتا تھا تو دوس کے
بدلے دو قتل کرتے تھے ۔

مگر فی آپ کے معلومات میں اضافہ کرنے کے لئے آپکو ایک تاعدہ کی طرف متوجہ کرتے ہیں کہ سائیکہ
قرن پاک اور محاورہ عرب میں مطلق دیت کا لفظ عورت کی دیت پر اطلاق نہیں کیا جاتا جب عورت
کی دیت مقصود ہوتی ہے تو اس کو عورت کی طرف مضاف کیا جاتا ہے جناب کی طرح یہ جہاں
ڈھکوسلا نہیں ہے بلکہ اس پر مستند کتب سے اس فقرے کے پاس دلائل ہیں ۔ ملاحظہ ہو ۔

تفسیر احکام القرآن ابوجصاص جلد ثانی ص ۲۹۰ (والوجہ لانہا دیت المثل
لا یطلق علیہا اسم الذیۃ و انہا یقتلنہا الا معہ مقیداً الا تری انہ یقال دیت المثل
نصف الذیۃ و اطلاق اسم الذیۃ انہا یقع علی المتعارف المعتاد و
لہو کما فیہام امام ابو بکر جصاص جسکو آپ اپنی مطلب براری کے لئے یا ابو بکر کہہ کر پھرتے ہیں کہ
وضاحت فرما رہا ہے کہ جہاں مطلق دیت کا ذکر ہوگا وہاں مرد کی پوری دیت مراد ہوتی ہے لہذا قرآن
پاک میں جو مراد لائی ۔ من قتل مؤمناً خطأ فتحریراً سرقیۃ مؤمنۃ و دیت مسلمانہ الی

اہلہا۔ اس دیت سے مراد مرد کی دیت ہے نہ کہ عورت کی جب عورت کی دیت کا ذکر ہوتا ہے تو دیت المسلمۃ کہتے ہیں اور یہ دیت نصف دیت ہے کتنی افسوس کی بات ہے کہ ابوبکر جصاص کو آپ اپنی مطلب برادری کے لئے تعریف تا لغویہ اور املا حید میں تو گھسیٹ لاتے ہیں لیکن جہاں وہ عورت کی دیت کے متعلق ایک اجتماعی مسئلہ ذکر کرتے ہیں۔ تو یہ بات آپ کو تسلیم نہیں ہے اور آپ اس آیت کا مصداق بنا رہے ہیں۔ (من یشاقق الرسول من بعد ما تبیین لہم الہدٰی ویستبع غیو مبیل المؤمنین ذلک صلاتی وفسد جہنم) اور تو مہنون بدیعض الکتاب و تکفیر ونا بدیعض۔ آپ اس کے کس قدر مصداق ہیں۔

(اعتراض نمبر ۶) آپ قصاص اور دیت کو ایک ہی لائحہ سے بانٹتے ہیں حالانکہ کتب نہرہب اس کے خلاف ہیں۔ غور فرمائیں۔ قصاص اس خون پر واجب ہوتا ہے جس کا جہنہ ابدی طور پر حلیم ہے اب مسلمان مرد عورت اور کافر ذمی اس علت میں برابر ہیں۔ مسلمان بنوں کے قاتل پر قصاص ہوگا۔ اور دیت حقوق مالہ سے ہے حقوق مالہ کے احکام اور ہوتے ہیں۔ نیسکن کالجوں کے علامہ اس کو بہتیں سمجھ سکتے۔ شریعت کا علم کالجوں اور یونیورسٹیوں میں نہیں ہے بلکہ یہ علم مسجدوں میں شریعہ کے سامنے زانو تہم کر کے حاصل کیا جاتا ہے۔ ہمارے اس دعویٰ پر احکام القرآن ابن عربی جلد اول ص ۱۷ عبارت لائحہ جو۔ قصاص اور دیت میں فرق کرتے ہیں۔

(المحرمۃ، النبی تکفی فی القصاص وہی حرمۃ الذم الثابتۃ علی التابید)۔

اب دیت کے متعلق اسی جلد کے صفحہ نمبر ۱۷۸ پر یہ عبارت ہے۔

رمینتی الدیات فی الشرعیۃ علی القصاص فی المحرمۃ والتعاقب فی التقریب لا نہ حق مالی یتفاوت بالصفات بخلاف القتل لانہما شرع زجراً لم یعتب فیہ ذلک التعاقب فاذا اتمیت لہذا منظمنا فی الایستہ فوجدنا الانخی تنقص فیہ عن الذکر علیہما ! اسلام میں ڈھکوسلوں کی کوئی گنجائش نہیں ہے دنیا میں تو آپکو ان ڈھکوسلوں پر گرفت نہیں پور ہی لیکن مرنے کے بعد ایک اعلیٰ عدالت میں پیش ہوتا ہے۔ جہاں بغیر صداقت کے کوئی چارہ نہیں ہے۔ اس عدالت عظیم میں آپکو جواب دینا ہوگا۔ اور اجماع امت کی مخالفت اور اس میں انتشار کی منشا سمجھاؤ۔ ہوگی۔ یہ بات آپ کو خیر خواہی اور تنبیہ کے طور پر کہی جا رہی ہے عبارت مذکورہ بالا میں غور فرمادیں۔ قصاص اور دیت میں کتنا فرق ہے۔ قصاص کی مدد اور ہے اور دیت کی مدد اور چیز پر ہے

اعتراض ۷ آپ نے اپنے مضمون میں ان لوگوں کا رد کیا ہے جو دیت کو شہادت اور مرد وراثت پر قیاس کرتے ہیں اور کسی مستند کتاب سے حوالہ نہیں دیا بلکہ وہی ناتمام عقل کو ہی دے دیتے ہیں۔ دیت کی تعریف آپ کو کتابوں میں مل گئی تو نہ سمجھیں سے کالم کے سیاہ کر دیئے لیکن اس قیاس کے رد پر بغیر عقل ناتمام کے کوئی دلیل نہیں ہے اب ہم آپ کو مستند کتاب کے حوالے سے عرض کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا قیاس کا شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ علامہ ابن عربی نے اس پر بحث کی ہے کہ عورت قصاص کی مستحق اور والی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اس کے متعلق فرماتے ہیں۔ (لا تقتلن المسلمة ولا تملکھا ولا تنفک لیسبت بکاملہ لانی شہادۃ ولا فی تعصیب) دیکھو عورت کی ولایت قصاص کو شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاتا ہے کہ اس کی شہادت اور وراثت چونکہ مرد کے برابر نہیں ہے لہذا ولایت قصاص میں بھی یہ مرد کے برابر نہیں ہو سکتی۔

اعتراض ۸ عورت کی نصف ولایت پر چودہ سو سال سے آئمہ کرام کا اجماع چسلا آرہا ہے اور آپ نے آج اسکی مخالفت کی ہے۔ اور وہ مسئلہ جو پہلے ہی آئمہ کرام میں مختلف فیہ اور دونوں طرف قرآنی وحدیث کے دلائل ہیں۔ ان میں تو آپ اور زیادہ حق مذہب کی مخالفت پر مکرر رہے ہیں۔ اور آپ خود سوچیں کہ پھر اس کا انجام کیا ہو گا۔ اور صدیوں سے آنے والے معتقدہ مسائل پر بھی آپ کے اختلاف کو دیکھ کر اسلام دشمن تو کہیں گے کہ ”دو ملاؤں میں مرجی حرام“

اعتراض ۹ عورت کی نصف ولایت کے نصف ہونے پر صرف آئمہ اربعہ کا ہی اجماع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے۔ اور غوث پاک بھی اس اجماع میں داخل ہیں۔ اب افسوس ہے ایسے شخص پر جو قادیانی کہلانے کے باوجود غوث پاک کے نظریے کی مخالفت کرتا ہے اس کی دلیل ملاحظہ ہو۔ معنی ابن قدامہ کا مصنف یعنی ابن قدامہ جو کہ غوث پاک کا شاگرد ہے۔ معنی جلد ۲ ص ۹۷ پر امام ابن قدامہ کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (قال ابن المنذر وابن عبد البر اجماع اهل العلم علی ان دية المرأة نصف دية الرجل وخلافه قول شاذ في نصف اجماع الصحابة وسنة النبي صلى الله عليه وسلم فاق في كتاب عمر وابن حزم دية المرأة علی النصف من دية الرجل۔ دیکھو اس عبارت میں ابن قدامہ نے نصف ولایت پر صحابہ اور اہل علم کا اجماع ذکر کیا ہے۔ اور اسی کو سنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ٹھہرایا ہے۔ اور اس کے خلاف کو قول شاذ قرار دیا ہے۔ جس کی مذمت میں یہ حدیث درو ہے۔

من شذذ فی الذار۔ اب نکاہر ہے غوث پاکؒ بھی اسی اجماع میں داخل ہیں اور ان کے شاگرد ابن قدام نے دوسرے علماء کے ساتھ اپنے استاد کا مذہب بھی ذکر کر دیا۔ کیونکہ غوث اعظمؒ کا مذہب جتنا ان کے شاگرد کو معلوم ہے کسی چودھویں صدی کے قادی کو اس کا عشر عشر بھی پتہ نہیں ہے۔

ابن قدام جس کی عبارت پہلے گزر چکی ہے یہ جھٹی ہے اور معنی جس متن کی شرح اعتراض ۱۰ ہے وہ بھی ضعیفوں کا مستند متن ہے جس کا نام خرقا ہے۔ تو ابن قدام کی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ ضعیفوں کا عورت کی نصف دیت پر اجماع ہے۔

اب امام مالک کا مذہب دیکھنا ہے کہ وہ کیا ہے۔ ابن رشد انلیسی جو کہ مالکی مذہب کے مشاہیر سے ہے اور ۵۹۵ھ میں اس کی وفات ہے۔ وہ ہدایۃ المجتہد کی جلد دوم ص ۲ پر لکھتا ہے عبارت لما حط بہ روادیات تختلف بمذہب اختلاف المودع فیہ والموثر فی نقصان الدیت صحی الوقت والکفر والعبودیت احادیث السألة فانہم اتفقوا علی انہا علی النصف من دیت الریحیل فی النفس فقط (خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ جس مقتول کی دیت دی جاتی ہے اس کے اختلاف کے سبب دیت بھی مختلف ہوتی ہے۔ اور نقصان دیت میں تین چیزیں موثر ہیں عورت ہونا۔ اور کفر اور عذر ہونا۔ لیکن عورت کی دیت میں سب کا اتفاق ہے کہ فقط تین میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ ابن رشد نے عورت کے متعلق اتفاق اس لئے ذکر کیا کہ کافر اور جلد کی دیت میں اختلاف ہے لیکن عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے۔ تو اب اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ جیسا حنابلہ کا عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے اسی کا بھی اس پر اتفاق ہے۔ اور علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں احناف کا بھی اسی پر اجماع ذکر کیا ہے اور مشافہ کا بھی اسی پر اتفاق ہے اگر ہم یہاں حوالے ذکر کریں تو بات طبعی ہو جائے گی۔ یہاں امام شافعی کا مذہب نقل کیا جانا جو کہ کتابوں میں لکھا ہے کہ ان کے نزدیک کافر کی دیت مرد مسلمان کی دیت کا ۱/۲ ہے شافعی اسی پر یہ دلیل دیتے ہیں کہ کافر مسلمان سے کم درجے کا ہے جب مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے تو کافر کی دیت مسلمان عورت سے کم ہونی چاہیے یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ عورت کی نصف دیت میں جب بعض لوگوں نے اختلاف کیا ہے تو اجماع کا کیا معنی ہے جو اب عرض ہے کہ دو آدمیوں کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ سنن ابن قدام جلد ۱ ص ۹۷ پر ہے۔ روحمک اغیوہما عن ابن علیہ والا ص ۸۸ انہما قالوا یتھا کدیتہ الریحیل (ابن علیہ اور امام کو ابن قدام ان الفاظ سے روک رہا ہے (وہیذا

قولاً شاذاً مخالف اجماع الصحابہ وسنة النبي صلى الله عليه وآله وسلم (یعنی یہ شاذ قول ہے اور اجماع صحابہ اور سنت رسول کے خلاف ہے۔ اور اس سے پہلے ابن قتیبہ نے یہ کہا کہ (اجماع اہل المسلمة علی ان دیت المرأة نصف دیت الرجل) اب ان دونوں کے اختلاف کے باوجود ابن قتیبہ اہل علم جماع نقل کر رہے ہیں۔ لہذا ایک دو کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی ایک اور مثال ملاحظہ ہو درختہ زہیں مؤرخ کے نسخ پر اجماع نقل کیا گیا ہے حالانکہ ابن شیعہ اس کے خلاف ہیں تو جیسے اہل شیعہ اس اختلاف میں مؤرخ کے نسخ پر اجماع میں مضمر نہیں ہے اسی طرح ابن علیہ اور اصم کا اختلاف بھی اجماع اہل علم کے منافی نہیں ہے درختہ باب رکعین میں ہے۔ (وثبوتہ بالاجماع) علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں ابن علیہ اور اصم کے متعلق فرمایا ہے کہ یہ آئمہ سے معتزک تھے اور اپنے آپ کو ظاہر اہل سنت کرتے تھے۔ لہذا انکی تفصیلات علامہ زبیدی سے زیادہ مضمر ہیں کیونکہ وہ اپنے اعتزال کو نہیں چھپاتا اور یہ دعویٰ دیتے ہیں خود فرما دیں پندرہویں صدی کا قادری بھی اپنے اعتزال کو چھپاتا ہے موجودہ دور کے قادری اور ان کے جہنوا ابن علیہ اور اصم کے اختلاف کو دیکھ کر صحابہ کے اجماع کو نام نہاد اجماع کہتے ہیں۔ قادری صاحب ذرا غور فرمائیں کہ جس اجماع میں ثبوت اعظم داخل ہیں اس کو نام نہاد اجماع کہتے دوسرے کی سزا تو یہ ہے کہ اس کی زبان کاٹ لی جائے۔ نامعلوم دور حاضر کے قادریوں کی غیرت کی ہر گز ہے۔ یہ صحیح قادری تو یہ ہیں جو اس اجماع میں غوث اعظم کے ساتھ شریک ہیں نہ وہ کہ زبان سے تو قادری ہیں اور اندہ سے جب القادر کے خلاف بلکہ ان کے مذہب کو بھی نام نہاد کہتے ہیں اب یہاں تاریخی کی ضیافت طبع کئے بغیر ایک لطیفہ نقل کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ پہلے عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کرتے ہیں تو صرف دو آدمیوں کو۔ اس اجماع کے خلاف بتاتے ہیں۔ اب بندہ علماء اہل سنت سے اپیل کرتا ہے کہ جب وہ عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کریں تو ابن علیہ اور اصم کے ساتھ اس پندرہویں صدی کے قادری کا بھی ضرور ذکر کریں۔ اور اس پر مقولہ سمجھا آئے گا۔ دو شہدہ صدقہ۔

۱ اعتراض ۱۱ | یہ بات قرآن من الشمس ہے کہ عورت کی دیت کے نصف ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت پر بھی صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ اور ان دونوں میں فرق کیا ہے۔

فرق یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر صرف صحابہ کا اجماع ہے بعد میں آنے والے مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع نہیں ہے مثلاً اہل تشیع کا اجماع نہیں ہے۔ لیکن عورت کی

دیت کے نصف ہونے پر صحابہ کرام کے علاوہ مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع ہے۔ تو عورت کی دیت پر جو اجماع ہے یہ اس اجماع سے بڑھ کر ہے جو صدیق اکبر کی خلافت پر ہے۔ اور اجماع صحابہ دو قسم ہے۔

اجماع نسبی؛ کہ تمام صحابہ نے زبان سے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو۔

اجماع سکوتی؛ کہ بعض صحابہ نے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو اور باقی خاموش رہے ہیں۔

اب اجماع صحابہ کی ان دونوں اقسام کا حکم ملاحظہ ہو۔

اصول الشاشی ص ۷۷ :- اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع ينص

البعض وسكونت الباقين فهو بمنزلة التواتر

اور یہ بات ظاہر ہے کہ خبر متواتر کا منکر کافر ہے جیسا کہ نقل قرآن اور پانچ نمازیں یہ تو تواتر سے ہم یکساں تھے ہیں اور ظاہر ہے کہ اسکا منکر کافر ہے۔ نور الانوار ص ۲۲۲ پر ہے۔

(واذا انتقل اليها اجماع السلف احوال الصحابة باجماع عقل عصي علي فقلهم كان كقتل الحديث المتواتر فيكون موجبا للعلم والعمل قطعاً كلا جماع عظم علي كون القرآن كتاب الله فرض ضيقة الصلوة وغيرها كقصر ضيقة صوم رمضان) خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ ایک مسئلہ پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ صحابہ کے بعد ہر زمانے میں اسی مسئلہ پر اجماع رہا تا کہ ہم تک وہ مسئلہ پہنچ گیا۔ یہ حدیث متواتر کی مثل ہے جیسا قرآن کا کتاب اللہ ہونا اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت اس پر صحابہ سے لیکر آج تک ہر زمانے میں اجماع رہا اور ظاہر ہے کہ صدر آن کے کتاب اللہ ہونے سے انکار کرنے والا یا نماز کی فرضیت سے انکار کرنے والا وہ کافر ہے بعینہ عورت کی نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور صحابہ سے لے کر آج تک ہر زمانے میں امت کا اس پر اجماع رہا۔ لہذا یہ اجماع جو ہم تک پہنچا ہے یہ بھی خبر متواتر کی مثل ہے اور قرآن کو کتاب اللہ جاننے اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت ماننے کی مثل ہے لہذا اسکا منکر کافر ہو گا۔

اعتراض ۱۲ :- نصف دیت کا منکر اپنے اخباری مضمون میں عورت کی نصف دیت والی حدیث کو ضعیف کہتا ہے اس کے کئی جواب ہیں۔

جواب ۱ :- ہر قدری صاحب بعض کسی حدیث کو ضعیف کہنے سے وہ ضعیف نہیں بنتی بلکہ اس کے ضعف کی وجہ بیان کرنی ہوگی۔ نور الانوار ص ۱۹۲ پر ہے۔

والظن البعده من التمس الحديث لا يحسب حجة من ادعى حذو ما بان يقول هذا الحديث

مجرداً اور منکراً اور نحوہما فیعمل بہ الا اذا وقع مفسرٌ لہما وجرح متفق علیہ
الحکل لا یختلف فیہ بحديث یحکون جرحاً عند بعضی دون بعضی وماذا شک
الجرح صادقاً فمن اشتہر بہا لضعیفہ دون التعصب حکاہن جوہری و امثالہ (حاشیہ)
علامہ عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی حدیث کا امام بھی صرف یہ کہہ لے کہ یہ حدیث مجرداً ہے یا
منکراً ہے یا مطعون ہے تو اس سے حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ اس کے ساتھ عمل کرنا چاہیے
البتہ اگر وہ حدیث کا امام اس جرح کی تفسیر کرتا ہے کہ یہ جرح اسی وجہ سے ہے اور اس وجہ پر وہ
محدثین کا اتفاق بھی ہو کہ یہ جرح ہے اور وہ حدیث کا امام متعصب بھی نہ ہو۔ اس صورت
میں حدیث قابل عمل نہیں ہوگی۔ جبکہ ابن جریری بیشتر احادیث صحیحہ کو تعصب کی بنا پر ضعیف کہہ
دیتا اور اس ترک پر عمل کا مشورہ دینا کہاں کی علمیت ہے کالجوں کے علامہ تو ایسا کہہ سکتے ہیں
لیکن کوئی محقق اس کو تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲ :- قادری صاحب یوں تو بڑے علامہ ہیں لیکن علوم اسلامیہ سے بالکل کوریج
معلوم ہوتے ہیں۔ دیکھیے ایک حدیث شریف ہے جس کی راوی عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں کہ جو
عورت ولی کے اذن کے بغیر نکاح کرتی ہے اسکا نکاح باطل ہے۔ علماء اہل کفر نے اس کا
یہ جواب دیا ہے کہ کوئی راوی روایت حدیث کے بعد اس حدیث کے خلاف ہے تو وہ حدیث
قابل عمل نہیں اور حضرت عائشہ صدیقہ نے خود اس حدیث کے خلاف عمل کیا ہے۔ اور اپنی بھتیجی
کا خود نکاح کر کے دیا ہے بغیر اذن ولی کے عبارت ملاحظہ ہو۔

نور الانوار ص ۱۹۰ - ص ۱۹۱ (ادع عمل بخلافہ بعد الروایت لما هو خلاف یقین)
سکت العمل بہ مخالفہ للوقوف علی نسخہ ای موضوعیتہ فقد سکت الاحتجاج
بہ مثالیہ مارویت عائشہ انہ قال ایما امرأۃ نکحت بلا اذن ولہم فتن کا حکم
باطل نہ انتہا زوجت بنت اخیہا بلا اذن ولہم۔ اب ہم اس عبارت کا ترجمہ
اس لئے نہیں کرتے کہ قادری صاحب جسکی محسوس نہ کریں۔ توجب راوی اپنی روایت کے
خلاف عمل کرتا ہے اور اس کی حدیث قابل عمل نہیں رہتی تو جس حدیث کے حکم پر اور تمام اہل علم
کا اجماع ہو جائے تو کیا وہ ابھی تک ضعیف رہے گی۔ اگر یہ ضعیف ہوتی تو سارے صحابہ اس
کے حکم پر کیوں عمل کرتے۔ تو نتیجہ یہ ہر آمد ہوا کہ صحابہ کو تو اس کے ضعف کا پتہ نہ چل سکا اور چودہ
سوسالی کے بعد ایک قادری پر بات منکشف ہوئی کہ وہ ضعیف اور قابل عمل نہیں ہے۔

جواب ۳ :- ابو بکر جصاص اپنی تفسیر کے ص ۲۸ پر ایک حدیث پر سوال نقل کر کے اس کا جواب فرماتے ہیں اس حدیث میں ایک راوی خشف بن مالک ہے جو کہ مجہول ہے۔ سوال اور جواب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (فان قيل خشف مالک مجہول قيل له استعمال الفقهاء بخبره في اثباته)

الاحتساب يدل على صحته واستقامته)
یعنی احتساب والی حدیث پر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اس میں خشف ابن مالک راوی مجہول ہے تو ہم اس ساقی کے منہ پر اس جواب کا پتھر رسید کریں گے۔ کہ خشف ابن مالک کی حدیث کو فقہانے استعمال کیا ہے۔ تو اب وہ حدیث صحیح اور مستقیم ہو گئی۔

جس حدیث شریف کو قادری صاحب ضعیف فرما رہے ہیں اس کو صرف فقہانے استعمال نہیں کیا بلکہ اس پر صحابہ اور تمام اہل علم اور تمام مکاتب فکر کا اجماع ہے تو بتلایئے کیا یہ صحیح اور مستقیم نہیں ہو جائے گی۔ ہٹ دھرمی چھوڑ کر عقل سے کام لیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح اور مستقیم حدیث کو تم کس منہ سے ضعیف کہتے ہو حضور اکرم کی تمام احادیث صحیح ہیں جو اجماع سے خلاف کرتا ہے اس کی ہر بات ضعیف ہے یہاں ایک اور لطیف ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن پاک میں اجماع کے مخالف کے متعلق فرمایا گیا ہے تو ایہ ما تولى ولنسلم جہنم و ساءت مصیبت۔ خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اجماع کے مخالف کو ہم اس کی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں اور ہماری رحمت اس سے دور ہو جاتی ہے اور ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور یہ بڑا بُرا مرجع ہے۔ تو اللہ تعالیٰ جل شانہ نے جو یہ فرمایا کہ ہم اس کو اپنی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں کہ اس کو کہیں توبہ نصیب نہیں ہوتی۔ اس بنا پر بندہ کا خیال یہ ہے کہ قادری صاحب کے سامنے اگر دلائل کے ڈھیر بھی لگا دیئے جائیں تو وہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہیں آئے گا۔ یہ غیر نہایت عجوز انگسار کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کرنا ہے کہ میرا یہ اخذ غلط ثابت ہو اور مخالف اجماع کو توبہ نصیب ہو جائے۔

آپ نے جو دیت کی تعریف کی ہے۔ (الحدیثہ قیمت النفس) | احتساب ۳ | اور احکام القرآن کا حوالہ دیا ہے جس صفحہ کا آپ نے حوالہ دیا ہے اس پر

یہ تعریف نہیں ہے بلکہ ایک ادبگہ پر ہے۔
ابو بکر جصاص نے جو دیت کے متعلق کہا ہے کہ یہ نفس کی قیمت ہے یہ اس نے دیت کی تعریف نہیں کی کیونکہ تعریف کا یہ قانون ہے کہ وہ خود معلوم ہوتی ہے اور معرفت کا اس سے علم

آتا ہے اور جو آپ نے تعریف کبھی ہے یہ تعریف خود مجہول ہے، کیونکہ قیمت کا لفظ مبہم ہے کیونکہ قیمت کی مقدار بیان نہیں کی گئی تو اگر اس کو تعریف بنایا جائے تو یہ تعریف بالمجہول لازم آئے گی۔ ابو بکر جصاص نے جلد دوم صفحہ ۲۹ دو جگہ پر دیت کی تعریف کی ہے۔

(الدیتہ اسمہ بمقدار من معلوم من المال بدلاً لنفس الخصال الدیات
فقد كانت متعالمه معروفة بسجنهم قبل الاسلام وبعدہ فراجع الكلام
اليہانی قولہ فی قتل المؤمن خطأً)

دیت کی تعریف اس عبارت مذکورہ کا صرف پہلا حصہ ہے یعنی ”من نفس الحر“ تک آگے اس تعریف کی تشریح فرمائی گئی ہے کہ تعریف میں جو مقدار معلوم ہو ذکر ہے تو ہم مذکورہ مقدار کیسے معلوم ہے تو امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں کہ اسلام سے پہلے دیت کو ہر کوئی جانتا تھا۔ اور اسلام کے بعد بھی ہر کسی کو اس کی مقدار کا علم ہے اس لئے نقل خطا میں مطلق دیت کا ذکر ہے اور یہ اشارہ اسی دیت معروفہ کی طرف ہے اسی صغیر پر دوسری تعریف ملاحظہ فرمائیں (الدیتہ اسمہ لمقدار معلوم من بدل النفس لا یشید ولا ینقص)

یہاں بھی یہی سوال پیدا ہوتا تھا کہ وہ مقدار معلوم کیا ہے تو امام ابو بکر نے اس کے متعلق فرمایا۔ (وقد
كان قبل ذلك بعض فحول مقادير الدیات) تو یہ صحیح تعریف ہے جس کو آپ نے تعریف مبہم ہے وہ ایک
تعریف کا خلاصہ اور حکم ہے اب یہ تعریف بالکل معلوم ہو گئی ہے۔ لہذا اس سے دیت کا علم آگیا۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ
قرآن پاک میں قتل خطا کے متعلق جس دیت کا ذکر ہے وہ مجمل ہے یہ خیال بالکل غلط ہے امام ابو بکر جصاص
اس خیال کو باطل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ (ولولا ان ذلک کذلک لکان اللفظ مجملاً مفتقراً
الی البیان ولین الاصل کذلک) یعنی اگر یہ دیت لوگوں میں متعارف اور معلوم نہ ہوتی تو اس صورت
میں دیت کا لفظ مجمل ہوتا۔ اور بیان کی ضرورت پڑتی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ آپ نے جو جصاص
کے حوالہ سے جو تعریف کی ہے اس سے آپ کا مقصد ان لوگوں کا رہا ہے جو دیت کا مقصد کفالت
بیان کرتے ہیں حالانکہ اس تعریف سے انکار نہیں ہوتا۔ کیونکہ دیت کی تعریف تو کفالت والے لوگ
میں دہا کرتے ہیں جو ابو بکر جصاص نے ذکر کیا ہے۔ کفالت سے انکا مقصد دیت کی تعریف نہیں ہے بلکہ دیت
کا فائدہ ذکر کرنا مقصود ہے کہ یہ دیت کیوں واجب کی گئی۔ تو وہ کہتے ہیں کہ واجب کفالت کے لئے کی گئی ہے جناب
اتنے عالم ناضل ہونے کے باوجود تعریف اور مقصد میں فرق نہیں کر رہے یہاں ہم ایک مثال پیش کر کے تعریف

اور مقصد میں واضح بیان کرتے ہیں، مثلاً کوئی شخص کہتا ہے کہ میں نے چار پائی اس لئے بنائی ہے کہ اس پر بیٹھ کر رات کو آرام کروں گا۔ اب اس شخص نے رات کو آرام کرنا چاہا یہ چار پائی کی تعریف نہیں کی بلکہ چار پائی کا مقصد بیان کیا ہے اب آپ جیسا عالم فاضل اس سے یہ سمجھتا ہے کہ اس نے یہ جو چار پائی کی تعریف کی ہے یہ غلط ہے کیونکہ چار پائی لینے اور آرام کرنے کا نام نہیں ہے بلکہ چار پائی کی کوئی تعریف ہے۔ اور پھر اس آدمی کو روک دینے کے لئے وہ چار پائی کی تعریف بیان کر دے آپ نے کفالت والوں پر کچھ اس قسم کا اعتراض کیا ہے۔ اب بندہ عرض کرتا ہے کہ کفالت والا مقصد خود آئینہ اسلام نے اپنا مستند کیا ہوں میں ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو۔ تفسیر احکام القرآن دو میں ایک کے مصنف ابو بکر جصاص ہے جن کا پہلے حوالہ دیا گیا ہے اور دوسری احکام القرآن ابو بکر ابن عربی کے ہے جو کہ مالکی ہے جس کی پہلا نقش ۴۸۴ م ہے اور ابو بکر جصاص کی و کتاب کے بعد چھپا ہوا ہے۔ اس ابن عربی کی عبارت ملاحظہ ہو، جلد اول ص ۳۷ (ووجب اللہ تعالیٰ الدیۃ فی قتل المخطئ جبراً کما وجب القصاص فی قتل العمد زجراً وجعل الدیۃ علی العاقلۃ رفقاً) یعنی اللہ تعالیٰ نے قتل خطا میں جو دیت واجب کی ہے یہ مقتول کے وارثوں کا نقصان پورا کرنے کے لئے ہے۔ اور قتل عمد میں قصاص واجب کیا ہے تاکہ لوگ قتل سے پرہیز کریں اور عاقبت پر عبودیت واجب کی ہے یہ سہولت کے لئے ہے۔ تاکہ سارا بوجہ قاتل پر نہ آجائے۔ اب اس عبارت میں واضح ہے کہ قتل خطا میں دیت کا مقصد جبر ہے اور آپ جبر کا معنی یہ جانتے ہوں گے کہ جبر کا معنی اتلائی اور کسی کا نقصان پورا کرنے کی کوشش ہے۔ غور فرمادیں کفالت والوں کی بات مستحکم کتب میں موجود ہے اور آپ نے غلط بحث کرنے کے لئے مقصد کو تعریف سمجھا اور دیت کی تعریف میں افکار کے کئی کالم سیاہ کر کے ضائع کئے۔ بتائیے اس غلطی کے مافیہ سے آپ کو کیا حاصل ہوا۔ محترم۔ تحقیق زیادہ لکھنے کا نام نہیں ہے بلکہ عبارت چھوٹی اور مطلب واضح کرنا ہوتا ہے۔

تادری صاحب کا جو بیان اختیار میں شائع ہوا ہے انہوں نے کفالت والوں کو روک کرنے کے لئے ابو بکر جصاص سے دیت کی تعریف نقل کی ہے الدیۃ قیمتہ النفس

اعتراض ۱۲

اس تعریف سے تادری صاحب کا مقصد ان لوگوں کو روک کرنا ہے جو عبودیت کی دیت کا مقصد کفالت کرتے ہیں حالانکہ اس سے یہ بات رد نہیں ہوتی کیونکہ تادری صاحب کا مقصد اس وقت پورا ہوتا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہو۔ اس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ نفس سے مراد قاتل کا نفس ہو۔ کیونکہ قتل کے قسم ہے عمدہ اور خطا نفس قتل کے لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں بلکہ ایک آدمی کو عمدہ گولی مارتا ہے اور دوسرا خطا گولی مارتا ہے فرق صرف قاتل کے نیت کا ہے۔ کہ ایک جگہ مقصد ہے اور ایک جگہ مقصد نہیں ہے

چاہئے تو یہ تھا کہ دونوں قتلوں میں قصاص ہوتا لیکن قتل عمد میں اگر مرد یا راضی ہو جائے تو دیت آتی ہے یعنی وہ کہتے ہیں کہ قاتل اپنے نفس کے بدلے دیت دے دے تو مراد قاتل کا نفس ہو سکتا ہے یہ سوال ہم نے قانون منظرہ کے مطابق کیا ہے اور اس میں ۱ احتمال سے ذکر کیا ہے اپنے نظریہ کا ذکر نہیں کیا اذہاجاء الاستحسان الاستدلال - تمہارا استدلال احتمال سے باطل ہو گیا تمہارا مطلب تب ثابت ہوتا کہ نفس دے مراد مقول کا نفس ہوتا۔

اسیہم اس ساری بحث کو دیکھتے ہوئے اس کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں کہ قادری صاحب نے عورت کی مکمل دیت پر جو اخراجات میں فکری دلائل ذکر کئے ہیں وہ صرف دو ہیں۔
دلیل اول :- قرآن پاک میں ہے - من قتل مؤمناً خطاً فنجس قبیۃ مؤمنۃ و دیتہ سلمۃ الی اہلہ۔ یہاں وہ مؤمن کے لفظ کو اتنا عام کرتے ہیں کہ اس میں عورت کو بھی شامل کرتے ہیں تاکہ مرد عورت کی دیت برابر ہو جائے۔ لہذا یہ استدلال چند وجوہ سے باطل ہے۔
دلیل اول :- ابوبکر جصاص نے یہاں تصریح کی ہے کہ اس مؤمن سے صرف مذکر مراد ہے عورت مراد نہیں۔

دلیل دوم :- یہاں ہی ابوبکر جصاص تصریح کرتے ہیں کہ قرآن پاک میں جہاں مطلق دیت کا ذکر ہے اور دیت کو نصف نہیں کیا گیا۔ اور یہ مرد کی دیت ہوتی ہے عورت کی دیت کا ذکر کرنا ہوتا ہے دیت کو عورت کی طرف منصف کریں گے اور دیت المرأة کہیں گے اس کا حوالہ پہلے گزر گیا ہے وجہ اول کا حوالہ ملاحظہ ہو۔ بعض لوگوں نے یہاں اعتراض کیا ہے کہ جب دیت سے مراد کامل دیت ہے تو پھر عورت کی دیت نصف کیوں ہے۔ اس آیت سے تو عورت کی بھی پوری دیت معلوم ہوتی ہے تو ابوبکر جصاص اس کے دو جواب دیتے ہیں عبارت ملاحظہ ہو (فقیہ لدھذا غلط من وجہ جہسین احدھما ان (للم تعالیٰ) انما ذکر المرء فی الآية فقال ومعت قتل مؤمناً خطاً والوجہ الآخر ان دیت المرء لا یطلق علیہا اسم الدیتہ وانما یکتب علیہا الاسم مقیداً الا تری انہ یقول دیتہ المرء نصف الدیتہ والطلاق لعموم الدیتہ انما یقتضی علی استعارف المتعارف وهو کما لفظاً اس کا مطلب واضح ہے۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ درجہ اولیت میں جو دیت متعارف معارف اولاً کامل تھی وہ صرف مرد کی دیت تھی اور ان کا یہ نظام عدل تھا۔ عورت کی دیت مرد کے برابر نہیں تھی۔ یہ بات عبارت میں غور کرنے سے پتہ چلتی ہے۔ کہ عورت کی دیت پر مطلق دیت کا اطلاق نہیں ہوتا۔ یہ دو جواب تو ابوبکر جصاص نے دیئے ہیں اب تین اور جواب ملاحظہ ہوں۔

وجہ سوم :- "من قتل مؤمناً خطاً" میں جو مومن کا لفظ اور میثقہ مذکر کا ہے تمام مردوں کو بھی شامل نہیں ہے کیونکہ اسی آیت کے بعد ایک مومن کے قتل کا ذکر ہے جس پر نہ تعصاں ہے نہ دیت آیت ملاحظہ ہو۔ "وان كان من قوم عدو لكم وهو مؤمن فخصم بدمه" تو جب پہلی آیت میں مومن کا لفظ مومن مذکر کو بھی شامل نہیں ہے تو پھر مؤنث کو کیسے شامل ہوگا۔

وجہ چہارم :- اصول فقہ کی کتاب اللہ کی جو پہلی تقسیم کرتے ہیں اس کے اقسام چار ہیں، خاص و عام، و مشرک و مکول تو مومن کا لفظ خاص ہے اور ظاہر ہے کہ خاص میں عموم نہیں ہوتا۔ کیونکہ عام خاص آپس میں مقابل ہیں اگر خاص میں تعیم کریں گے تو اجتماع متقابلین ہو جائے گا۔ لہذا اس سے صرف بعض مذکورین مراد ہیں نہ تمام مذکورین عورت۔

وجہ پنجم :- پہلی آیت مبارکہ میں مومن کا لفظ نکرہ ہے اگر نکرہ نفی کے جیسے نہیں آجائے تو اس میں عموم ہوتا ہے لیکن اثبات میں عموم نہیں ہوتا یہاں مومن کا لفظ نکرہ ہے اور اثبات میں ہے تو اس میں عموم کا کوئی اہل علم قول نہیں کر سکتا۔

قادری صاحب کی دلیل دوم

حدیث شریف المسلمون تکافؤ دعاؤھم۔ قادری صاحب اپنے اس استدلال پر بڑا زور دیتے ہیں کہ یہ حدیث مشہور ہے کوئی حدیث ضعیف یا آثار صحابہ اس کی تخصیص نہیں کر سکتے۔ اگرچہ اس حدیث کا جواب پہلے گزرد چکا ہے لیکن ہم دوبارہ ذرا اس کی تفصیل کرنا چاہتے ہیں۔ بندہ پوچھتا ہے کہ حدیث شریف میں جو لفظ المسلمون آیا ہے یہ لفظ عام ہے جس کا حقیقی معنی مسلمان مرد ہے کیا یہ عام غیر مخصوص البعض ہے یا کہ مخصوص البعض شق اول پر یعنی غیر مخصوص البعض ہو تو یہ قرآن پاک کی آیت مندرجہ ذیل کے معارض ہے قولہ "تعدانی وان كان من قوم عدو لكم وهو مؤمن فاکلہ"۔ اس آیت میں جو مومن ہے اسکا قتل نہ تعصاں ہے نہ دیت۔ اور جو حدیث قرآن کے معارض ہو اس سے موجودہ دور کے قادری صاحب ہی استدلال بکڑھ سکتے ہیں۔ کوئی اہل علم ایسی جرأت نہیں کر سکتا۔ مزید برآں، یہ میثقہ جمع مذکر کا ہے عورتوں کو اس میں داخل کرنا خلاف حقیقت ہے۔ جس پر دلیل اور قرینہ کی ضرورت ہے۔ جو کہ قادری صاحب کے پاس کوئی نہیں۔

شق ثانی پر یعنی مخصوص البعض ہو تو چونکہ مذکر کا میثقہ ہے۔ اس میں عورتوں کو داخل کرنا غیر آئینی ہے کیونکہ یہ تو تمام مرد مومنوں کو بھی شامل نہیں ہے چہ جائیکہ عورتوں کو شامل ہو۔ قادری صاحب اس حدیث شریف میں عورتوں کو داخل کر کے عورتوں کا درجہ مرد مومن سے بھی بڑھا رہے ہیں کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں جس مرد

مومن کا ذکر ہے اس کے نقل کا ذکر تھا جس پر مذہبیت اور قادری صاحب ہیں کہ عبودیت کی مکمل دیت کو اس حدیث سے ثابت کر رہے ہیں۔ مزید برآں جب المسلمون مخصوص البعض ہو گیا تو آثار صحابہ اس کی تفصیلات کر سکتے ہیں اور وہ حدیث بھی اس کی تفصیلات ہوگی جو قادری صاحب کے خیال میں ضعیف ہے اور ہم اس کو صحیح ثابت کر چکے ہیں۔ نیز اس حدیث شریف میں خون اور قضا کا ذکر ہے دیت کا نہیں ہے۔ قادری صاحب کی یہی بنیادی غلطی ہے کہ وہ قضا اور دیت میں فرق نہیں کر رہے حالانکہ ہم پہلے اس کا فرق واضح کر چکے ہیں کہ قضا کی مدار حرمت الدم ہے اور اس میں مسلمان مرد عبودیت اور ذمی سب برابر ہیں۔ اور دیت حق مالک ہے۔ اور اس میں تفاوت فی العرقہ کو دخل ہے اور ابن رشد کی عبارت میں تصریح گزر چکی ہے کہ اس امر پر اجماع ہے کہ انوش نقصان دیت میں مقرر ہے اور احکام القرآن ابن عربی کی عبارت میں بھی اس کا ذکر ہم کر چکے ہیں۔ احکام القرآن کی عبارت دوبارہ ملاحظہ ہو،

(معنی الدیات فی الشرعیت، المتفاضل فی العسرة و تفاوت فی العسرة لان حق ماله)
تفاوت بصفت بخلاف العقل لان من تجرأ لم يعتبر فيه فذلك التفاوت فاذا انتهت هذا
فقط الى الذي يتبع فوجدنا الانسان في بعض النسخ (مذكوره بالا عبادت میں جس شریعت مطہرہ
کا ذکر ہے اس سے مراد شریعت محمدی علیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس میں عورت کی دیت مرد کے کم ہے
قادری صاحب جو دیت میں عورت کو مرد کے برابر لانا چاہتے ہیں۔ یہ شریعت محمدی کے خلاف ہے البتہ اگر قادری
صاحب کی مراد کوئی اور شریعت ہے تو یہیں اس سے کوئی ضرر و کار نہیں ہے قادری صاحب جو چاہیں اس شریعت
سے ثابت کر سکتے ہیں

۱۷ عشر ا ض ۱۷

بندہ نہایت تفصیل سے پہلے جصاص کی عیادت سے ثابت کر چکا ہے کہ دورِ جاہلیت میں ایک عادلانہ نظام تھا اور دوسری دھاندلی شریعت مظہرہ نے عادلانہ آئین کو اپنا لیا ہے اور دھاندلی کو ترک کر دیا اس کی مزید تفصیل ملاحظہ ہو، قرآن پاک میں یہود کے متعلق فرمایا گیا۔ **قوله تعالى وكتبنا عليهم فيما ان النفس بالنفس والعين بالعين الآية** یہ تورات مشریف کا عادلانہ نظام تھا لیکن یہود اس میں دھاندلی کرتے تھے کہ اگر کوئی غریب آدمی قتل کرنا تھا تو اس پر تو یہ عادلانہ آئین جاری کرتے تھے لیکن اگر کوئی طاقتور قتل کے جرم کا ارتکاب کرتا تھا تو اس کو اس آئینِ عدل سے مستثنیٰ قرار دیتے تھے اب دیکھئے اسلام نے تورات مشریف کا عادلانہ نظام اپنا لیا ہے اور یہود کی دھاندلی کو ترک کر دیا۔ اس تمہید کے بعد بندہ یہ عرض کرتا ہے کہ یہ بات تو اجماع صحابہ اور اجماع اہل علم سے ثابت ہو چکی ہے کہ عہدِ نبوی کی دینت مرد کی دینت کا نصف ہے لہذا اسلام

۷ یہ عادلانہ نظام ہے۔ چونکہ عورت کی دیت کے متعلق درجہ جاہلیت ساقط ہے کہ قتل خطا کے وقت درجہ جاہلیت کا کیا رواج تھا۔ اب دو ہی صورتیں ہیں یا تو درجہ جاہلیت میں عورت کی پوری دیت ہوگی یا نصف اگر درجہ جاہلیت میں نصف دیت تھی تو چونکہ یہ عادلانہ آئین ہے اس لئے اسلام نے اسکو اپنالیا اور اگر درجہ جاہلیت عورت کی کی پوری دیت تھی تو یہ دھاندلی ہے کہ جس کو اسلام نے ترک کر دیا۔

اعتراض نمبر ۱ مثنوی طور پر عورت اور مرد میں فرق ہے۔ شرح عقاید اور اس کے حاشیہ میں ہے۔ ان حالہا (ای المرأة) النقص من الرجل

قال (اللہ تعالیٰ و للرجال عین من دینہم و منہن عین من دینہن) (النسب) (یعنی باکشی من زوج حاصل اس عبادت میں مرد عورت ہیں دو فرق ذکر کئے گئے ہیں۔ اول: مردوں کی عورت پر ایک درجہ فضیلت ہے۔ دوم: مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے لیکن عورت ایک سے زیادہ خاوند نہیں کر سکتی قادری صاحب جو عورت کو مرد کی سطح پر لانا چاہتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ بھی ذرا صادر کر دیں کہ چونکہ مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے تو عورت ایک سے زیادہ خاوند کیوں نہیں کر سکتی حالانکہ آج کل عورتوں کی یہ خواہش ہے۔ اس فتویٰ سے عورتیں بہت ہی خوش ہونگی اور قادری صاحب کا مقصد عورتوں کو خوش کرنا ہے۔ تو اس فتویٰ میں قادری صاحب اگر خود کریں تو خود قادری صاحب کا فائدہ ہے

فرق سوم: عورت کی شہادت مرد کی شہادت کا نصف ہے۔ فرق چہارم عورت کی وراثت مرد کی وراثت کا نصف ہے۔ شرف پنجم مرد اللہ کا رسول بن سکتا ہے جیسے انبیاء و رسول آئے ہیں وہ مردوں سے ہیں لیکن عورت رسول نہیں بن سکتی۔ قادری صاحب کے نظریہ سے عورتوں کے لئے راستہ ہوا ہو جائے گا کہ وہ بھی مرزا قادیانی کی طرح اپنی رسالت کا دعویٰ کریں کیونکہ زندیق قادیانی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے زعم کے لحاظ سے خاتم النبیین ہی ماننا تھا صرف اس میں تاویل کرتا ہے۔ فرق ششم: عورت مسلمانوں کا خلیفہ نہیں بن سکتی جو کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ فرق ہفتم: مردوں پر جہاد فرض کفایت ہے جبکہ مسلمانوں کے ملک پر کفار نے حملہ نہیں کیا لیکن اس سورت میں عورت پر جہاد فرض کفایت نہیں ہے۔ ابداء عورت مرد سے پیدا ہوتی ہے۔

عورت کا اصل یہ ہے تو یہ قرآن پاک سے ثابت ہے قوله تعالیٰ وخلق منها زوجها یعنی حضرت حواء علیہا السلام کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے پیدا فرمایا بعض چھال اس آیت کا یہ معنی کرتے ہیں کہ آدم کو حواء سے پیدا کیا۔ فرق ہفتم: مرد کی ڈاڑھی ہوتی ہے عورت کی عموماً ڈاڑھی نہیں ہوتی۔ فرق ششم: عورت مرد کی ٹیڑھی پسلی سے پیدا ہوتی ہے۔ مرد عورت کو بلا شرط طلاق

دے سکتے ہیں۔ فرق ۵ھ ششم - عورت کا دین ناقص ہے - فرق یا زید ششم - عورت کا عقل بھی ناقص ہے حدیث شریف میں ہے - عاویہ من ناقصات عقل و دین اذہن الذی علیہم منکون - خلاصہ حدیث شریف کا یہ ہے کہ عورتیں ناقص عقل اور ناقص دین کے باوجود بڑے بڑے اسکالروں کو بے عقل کر دیتی ہیں اس حدیث کی تصدیق معلوم کرتی ہو - تو حضرت علامہ مفسر قرآن اور بہت بڑا تاریخ دان اور اجماع صحابہ اور تمام اہل علم کے متعلق تمام نبیاء و اجماع کہنے والا جناب طاہر القادری اس حدیث کا بالکل بوجہ مصداق ہیں -

سوال نمبر ۱۱ - علامہ طاہر القادری کی تفسیر دانی لا آتج کل بڑا چرچا ہے اس جگہ ہم قرآن پاک کی چند آیات کے متعلق ان سے پوچھتے ہیں - اگر وہ ان آیات کا صحیح مفہوم بحوالہ نقل پیش کر دیں تو ہم بھی ان کی تفسیر دانی کے ساتھ اپنا لے آئیں گے - لیکن اس فقر کا خیال یہ ہے (نہ خیر نہ شے نہ تلوار ان سے ہے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں) اور قرآن پاک میں ہے کہ ان (جمہور الجن والانس علی ان یا فواہم مثل هذا القرآن لا یأون بہم مثلہ و لا کان بعضهم ظہیرا - اگر علامہ قادیانی صاحب اس فقر کے اس خیال کو آیات مندرجہ ذیل کی تفسیر سے باطل کر دیں - تو اس فقر کو بڑی ہی خوشی ہوگی کہ واقعی اس فقر سے زمانہ میں بھی مفسر ہیں -

آیت - نمبر ۱ - قولہ تعالیٰ : وایاک نستعین - تمام تراجم اس کا یہ معنی کرتے ہیں کہ تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں اور غالباً طاہر القادری صاحب بھی اس ترجمہ کرتے ہوں گے اس پر سوال یہ ہے کہ ترجمہ میں جو مدد کا لفظ ہے یہ عربی ہے - اور اس کا استعمال بہت جگہ پر قرآن پاک میں بھی آیا ہے - مثلاً - اعدکم اور یعدکم تو چاہیے تھا کہ یہاں بھی مدد اختیار کر کے عبارت اس طرح ہوتی (وایاک نستعد) - نستعد کو چھوڑ کر نستعین کو کیوں اختیار کیا گیا ہے -

آیت منہ : الزانیۃ والزانی اور السارق والسارقة پہلے فقرے میں مونث کو مذکر پر مقدم کیا گیا ہے اور دوسرے میں مذکر کو مونث پر اس کی کیا وجہ ہے -

آیت ۲ - قرآن پاک میں جہاں عورت کی شہادت سا ذکر ہے وہاں یہ فرمایا گیا ہے (ان فعلن احدھما قتلہ) کہ احدھما الاخری - تو اس آیت میں لفظ احدھما دو جگہ مذکور ہے جب ایک جگہ اس کا ذکر آگیا تو دوبرہ یا تو ان کو حذف کرنا تھا یا اس کی طرف ضمیر لٹانی تھی جو کہ عربی کا نادرہ ہے - یہاں دوسری جگہ ظاہر کیوں لایا گیا ہے -

آیت نمبر ۳ - قولہ تعالیٰ : وان کان من عند غیرہ فلیؤدہ ما قہم اختلاف فاکثیرا - اس آیت کریمہ کے متعلق دو وجہ سے استفسار ہے - اول یہ کہ اختلاف فاکثیرا کی باہم ترکیب

کینہ ہے۔ حلقہ = اختلاف سے مراد کونسا اختلاف ہے۔ بندہ نے یہ چند آیتیں مستندہ نمونہ از خود لکھے جناب کی خدمت میں پیش کی ہیں ان کا جواب فلسفہ علمائیت کیا جائے۔ اگر آپ صحیح جواب دے دیں تو آپ کا درس قرآن پڑھنا بالکل درست ہوگا۔ اور اگر سب کا یا بعض کا آپ جواب دینے سے تامل رہیں تو آئینی طور پر آپ اس درس پہلی کو ترک فرمادیں۔ اس زمانہ میں تو قرآن پاک کے بگاڑنے والوں پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ لیکن اگر صحابہ کا زمانہ ہوتا تو ایسے مفسرین کو گتہ لگائے جاتے۔

آخر میں ہم علامہ تادری صاحب کی خدمت میں ایک گزارش کرتے ہیں اس پر وہ ضرور فرمادیں بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے مذکورہ بالا مضمون میں کچھ تشدید ہے اور کچھ سخت ہے اس لئے عرض کیا جاتا ہے کہ ایک دوست اپنے دوسرے دوست پر خیر خواہی کی وجہ سے تزلزل کرتا ہے اسی طرح ایک دشمن اپنے دشمن کے ساتھ تلخ کلامی کرتا ہے لیکن ہرگز وہ میں فرقیہ ہے کہ دوست کا مقصد خیر خواہی ہے نہ کہ اس کا دوست راہ دوست پر آجائے اور دشمن کی ضرورت کش کا مقصد عداوت اور دوسرے کی تذلیل ہوتی ہے جیسے قیامت میں اللہ جل شانہ بعض گناہگار مسلمانوں کو دوزخ میں داخل کرے گا۔ اور تمام گناہگاروں کو بھی لیکن مسلمانوں کی تعذیب سے انکی تطہیر مقصود ہوتی ہے تاکہ یہ جنت میں جلتے کے قابل ہو جائیں۔ اور تعذیب سے ان کی تذلیل اور توہین مقصود ہے۔ بندہ کا مقصد بھی اس تشدید سے خیر خواہی ہے یہ فقر تلمذ کے لحاظ سے خیر آبادی ہے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ نے خیر خواہی کے طور پر اپنے مخاطب کو سخت سست کیا ہے اور اپنے اشعار بلیغ میں اس کی توجیہ ان الفاظ سے کی ہے۔ (الواصلک نا صیحا) یعنی میں تجھے علامت خیر خواہی کے طور پر کہہ رہا ہوں علامہ تادری کی خدمت میں اتنا کہ ہے کہ اگر ان کو فقیر کے اس مضمون پر غصہ آئے تو وہ اس کو تھوک دے اور آیت۔ درجہ ذیل کا مصداق بنے۔

والکافمین الغیظ والعافین عن الناس۔ اس آیت مبارکہ میں اسی غصہ کو مٹھو گئے

کا ذکر ہے۔

حرمہ الفقیر الی اللہ الصمد عطاء محمد بنی البوری

اربعاء، العشر المظفر ۱۵، ۱۴۰۱ھ مطابق ۳۱ نومبر ۱۹۸۳ء فی یوم الاثنين

ہرکزی صدر جماعت اہل سنت پاکستان

شیخ الحدیث والنسب الحاجان مریضین حبیب الرحمن